**Дело № 1-12-2402/2024**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

27 февраля 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И., подсудимого Пленникова П.В., его защитника адвоката Мазура А.В., представившего удостоверение № 703 и ордер № 162 от 22.02.2024, при секретаре Кулаковой Е.А., рассмотрев уголовное дело по обвинению

Пленникова Павла Викторовича, ---,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Пленников Павел Викторович совершил умышленное преступление небольшой тяжести против государственной власти и интересов государственной службы при следующих обстоятельствах:

31.10.2023, около 10 часов 25 минут, находясь на регулируемом перекрестке улицы Магистральная и улицы Солнечная города Пыть-Ях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, государственный инспектор дорожного надзора ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху Т.А.Е., обнаружил, что водитель легкового автомобиля марки «Лада 212140 Лада 4×4», государственный регистрационный знак «С546УТ86», Пленников П.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд в нарушение Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее по тексту – ПДД) на полосу, предназначенную для встречного движения, в связи с чем незамедлительно отреагировал и ограничил движение вышеуказанного автомобиля под управлением Пленникова П.В., одновременно вызвав к месту совершения административного правонарушения патруль дорожно-патрульной службы.

31.10.2023, около 10 часов 25 минут, инспектор (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода дорожно-патрульной службы отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по г. Пыть-Яху (далее по тексту – инспектор) Н.Р.А., назначенный на данную должность приказом начальника ОМВД России по г. Пыть-Яху № 86 л/с от 10.02.2022 с 10.02.2022, то есть являющийся должностным лицом по признаку представителя власти, руководствуясь пунктами 2 и 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и своей должностной инструкцией, утвержденной 28.04.2023 начальником ОМВД России по г. Пыть-Яху, в соответствии с которыми, он обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства административного правонарушения; выявлять и пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции и действуя в пределах полномочий, установленных пунктами 8 и 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», предоставляющими ему право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, получив информацию о совершении административного правонарушения, проследовал к месту совершения административного правонарушения, расположенного на регулируемом перекрестке улицы Магистральная и улицы Солнечная города Пыть-Ях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, где установил, что водитель легкового автомобиля марки «Лада 212140 Лада 4×4», государственный регистрационный знак «С546УТ86», Пленников П.В., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, а также обнаружил, что у Пленникова П.В. имеются признаки алкогольного опьянения, в связи с чем предъявил Пленникову П.В. законное требование пройти в патрульный автомобиль ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986», и проследовать на участок вблизи территории рынка, расположенного на пересечении улицы Магистральная и улицы Солнечная города Пыть-Ях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в точке с географическими координатами 60,751123 северной широты, 72.800651 восточной долготы, для освобождения проезжей части и для составления административного материала и установления факта наличия опьянения, что последним было исполнено.

31.10.2023 в период с 10 часов 36 минуту по 10 часов 58 минут, Пленников П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне патрульного автомобиля ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986», припаркованного на участке вблизи территории рынка, расположенного на пересечении улицы Магистральная и улицы Солнечная города Пыть-Ях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в точке с географическими координатами 60,751123 северной широты, 72.800651 восточной долготы, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения инспектора Н.Р.А. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не составлении необходимых документов в отношении него за совершение им административного правонарушения, неоднократно предложил инспектору Н.Р.А. денежные средства в качестве взятки, на что инспектор Н.Р.А. разъяснил Пленникову П.В., что данные действия будут расценены, как дача взятки должностному лицу, и что за это предусмотрена уголовная ответственность.

Далее 31.10.2023, в 11 часов 04 минуты Пленников П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне патрульного автомобиля ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986», движущегося по улице Магистральная города Пыть-Ях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения инспектора Н.Р.А. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не составлении необходимых документов в отношении него за совершение им административного правонарушения, предложил инспектору Н.Р.А. денежные средства в качестве взятки, на что инспектор Н.Р.А. разъяснил Пленникову П.В., что данные действия будут расценены, как дача взятки должностному лицу, и что за это предусмотрена уголовная ответственность.

Далее 31.10.2023, в 11 часов 05 минут Пленников П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне патрульного автомобиля ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986», припаркованного у административного здания ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Пыть-Ях, улица Магистральная, дом 19, в точке с географическими координатами 60,757596 северной широты, 72.756734 восточной долготы, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения инспектора Н.Р.А. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не составлении необходимых документов в отношении него за совершение им административного правонарушения, предложил инспектору Н.Р.А. денежные средства в качестве взятки, на что инспектор Н.Р.А разъяснил Пленникову П.В., что данные действия будут расценены, как дача взятки должностному лицу, и что за это предусмотрена уголовная ответственность.

Далее 31.10.2023, в период времени с 12 часов 32 минут по 12 часов 37 минут, после прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и установления факта алкогольного опьянения, Пленников П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в приемном отделении БУ ХМАО-Югры «Пыть-Яхская окружная клиническая больница», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Пыть-Ях, улица Православная, дом 10, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения инспектора Н.Р.А. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не составлении необходимых документов в отношении него за совершение им административного правонарушения, предложил инспектору Н.Р.А. денежные средства в качестве взятки, на что инспектор Н.Р.А. разъяснил Пленникову П.В., что данные действия будут расценены, как дача взятки должностному лицу, и что за это предусмотрена уголовная ответственность.

Далее, 31.10.2023, в 12 часов 37 минут, Пленников П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне патрульного автомобиля ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986», припаркованного у входа в приемное отделение БУ ХМАО-Югры «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» (далее по тексту – больница), расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Пыть-Ях, улица Православная, дом 10, в точке с географическими координатами 60,749830 северной широты, 72.765007 восточной долготы, реализуя свой преступный умысел на дачу мелкой взятки инспектору Н.Р.А., действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения Н.Р.А. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не привлечении Пленникова П.В. к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, то есть за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая, что инспектор Н.Р.А. является должностным лицом, предложил Н.Р.А. в качестве мелкой взятки денежные средства в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, которые положил у основания рычага переключения передач служебного автомобиля ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху марки «ВИС 298050», государственный регистрационный знак «В485986».

Однако, Пленников П.В. свой преступный умысел, направленный на дачу мелкой взятки должностному лицу, не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как инспектор Н.Р.А. отказался принять взятку, сообщив о данном факте в дежурную часть ОМВД России по г. Пыть-Яху.

Совершая указанные выше преступные действия, направленные на дачу мелкой взятки в виде денег в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия по службе, Пленников П.В. осознавал их общественную опасность, предвидел неизбежность наступления общественно – опасных последствий в виде существенного нарушения установленного порядка привлечения к административной ответственности, подрыва авторитета органов государственной власти, и желал этого из личной заинтересованности, однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом инспектора Н.Р.А. принять взятку.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Пленниковым П.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что в, назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которых подсудимый согласился.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждено предоставленными доказательствами; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке. Мировой судья удостоверился в соблюдении установленных законном условий, в связи с чем, имеются основания предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – покушение на мелкое взяточничество, то есть покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

 Оснований для прекращения дела или освобождения от наказания мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оценивая данные о личности подсудимого, мировой судья учитывает, что совершенное подсудимым неоконченное преступление отнесено законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, что подсудимый ранее не судим, не работающий пенсионер, заявил о тяжелом материальном положении, не состоит на учете у врача-психиатра и врача нарколога, что подсудимый о наличии у него тяжких заболеваний не заявил, активно способствовал расследованию преступления, положительно характеризуется.

 К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит активное способствование расследованию преступления, почтенный возраст подсудимого заявленные им сведения о тяжелом материальном положении.

Мировой судья не указывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств «признание вины, раскаяние в содеянном», поскольку одним из оснований рассмотрения дела в особом порядке является согласие обвиняемого с предъявленным обвинением.

Обстоятельств, отягчающих наказание не установлено, убедительных доказательств влияния состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления не представлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Мировой судья не находит оснований для применения ст. 73 и 64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая данные о личности подсудимого, имущественное положение подсудимого и его семьи, в том числе заявленные сведения об обязательствах, возможности получения подсудимым заработной платы или иного дохода, с учетом влияния уголовного наказания на его исправление, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения подсудимому наказания в виде штрафа, указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенные преступления.

Кроме того, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого и его семьи, заявленного размера дохода подсудимого и его обязательствах, мировой судья полагает выплату суммы штрафа подлежащей рассрочке равными частями на срок 10 месяцев – срока, достаточного для выплаты штрафа при установленных обстоятельствах.

Доказательств наличия по делу процессуальных издержек не представлено, в связи с чем вопрос об их распределении при вынесении настоящего приговора не рассматривается, кроме того, с учетом того, что уголовное дело назначалось к рассмотрению в особом порядке уголовного судопроизводства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, и решения о проведении судебного разбирательства в общем порядке не принималось, принимая во внимание разъяснения п. 5 и п. 5.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", возможно понесенные процессуальные издержки по делу, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, мировой судья учитывает, что в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.104.1 УК РФ средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому, подлежат конфискации, то есть безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства, в связи с чем, деньги в сумме 5000 рублей (билет Банка России номер МИ 3890401), находящиеся на хранении в банковской ячейке следственного управления Следственного комитета РФ по ХМАО-Югре, являющиеся средствами совершения взятки, подлежат конфискации; компакт диск с видеозаписями - необходимо хранить в материалах дела.

Оснований для избрания в отношении подсудимого меры пресечения мировой судья не усматривает

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Пленникова Павла Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

На основании ч.3 ст.46 Уголовного кодекса Российской Федерации Пленникову Павлу Викторовичу предоставить рассрочку по выплате назначенного штрафа сроком на 10 (десять) месяцев с выплатой ежемесячно 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства - 5000 рублей (билет Банка России номер МИ 3890401), находящиеся на хранении в банковской ячейке следственного управления Следственного комитета РФ по ХМАО-Югре - конфисковать; компакт диск с видеозаписями - хранить в материалах дела.

Реквизиты счета для перечисления штрафа в доход бюджета Российской Федерации:

Получатель денежных средств: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (СУ СК России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре л/с 04871А59200);

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск;

ИНН 8601043081;

КПП 860101001;

БИК 007162163;

Единый казначейский счет 40102810245370000007;

Номер казначейского счета 03100643000000018700;

ОКТМО 71871000;

УИН 41700000000010047640

КБК 417 116 03121 01 0000 140;

Назначение платежа: (указывается номер уголовного дела, дата судебного решения, фамилия, имя и отчество обвиняемого).

На приговор может быть подана жалоба и представление в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ, если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья Клочков А.А.